

**REGIONE PUGLIA**  
**PROGRAMMA OPERATIVO REGIONALE 2000-2006**

**Misura 6.2 azione C) - BANDO**  
**"Progetti pilota a sostegno dell'innovazione delle imprese e dello sviluppo sostenibile"**

**SCHEDA DI VALUTAZIONE DELLA PROPOSTA DI PROGETTO**

<b>PARTENARIATO PROPONENTE:</b>	
<b>Partner Privati</b>	Alfa Layer s.r.l.; First s.r.l.; Dynamic fun s.r.l.; ID Studio s.r.l.; Markingegno; Studio Panelli; Ufficio Diocesano Beni Culturali e Arte Sacra
<b>Partner Pubblici</b>	
<b>Soggetto Responsabile dell'Attuazione</b>	<b>Università degli studi di Torino, Dipartimento di Informatica</b>

<b>PROGETTO:</b>	
<b>Titolo Sintetico</b>	Puglia MAP
<b>Descrizione</b>	Realizzazione di una Mappa digitale, che evidenzi "bellezze" artistico culturali e fornisca notizie utili sui servizi turistico-alberghieri e culturali
<b>Obiettivi</b>	Realizzazione di una piattaforma interrogabile on line.
<b>Destinatari</b>	Privati; turisti

<b>GIUDIZI SULLA PROPOSTA PROGETTUALE (art. 6 del bando e punto 6 della proposta di progetto):</b>	
1. Rilevanza e/o originalità dei risultati attesi anche alla luce del rilievo pubblico degli stessi, innovatività delle metodologie e soluzioni proposte – max 20 punti	<p><b>Giudizio:</b> I risultati attesi appaiono rilevanti per quanto riguarda la tecnologia applicata e i procedimenti di organizzazione delle informazioni; inficia la validità dei risultati la mancanza di previsione di controllo scientifico specifico per l'acquisizione dei dati, nei campi e ambiti diversificati.</p> <p><b>Punti= 10</b></p>
2. Esemplicità e trasferibilità, ovvero possibilità di effettiva realizzazione d'esperienze e di diffusione dell'innovazione in ambito regionale – max 15 punti	<p><b>Giudizio:</b> Ottima la trasferibilità del modello, delle metodologie, assunti come obiettivi prioritari e contemplati sia in sviluppo orizzontale che verticale.</p> <p><b>Punti= 15</b></p>
3. La completezza (copertura degli argomenti) e il corretto bilanciamento delle funzioni e	<p><b>Giudizio:</b> Rispetto agli obiettivi previsti, mancano le attività connesse alla acquisizione, selezione, analisi</p>

attività previste nella proposta rispetto agli obiettivi perseguiti tramite il progetto pilota- max 10 punti	critica e validazione dei dati culturali, paesaggistici, storico artistici che costituiscono la base conoscitiva oggetto del sistema.  <b>Punti=0</b>
4. Grado di coinvolgimento nel progetto delle categorie diversamente abili - max 10 punti	<b>Giudizio:</b> I soggetti diversamente abili sono considerati quali fruitori del progetto, non è previsto il loro coinvolgimento nella realizzazione del progetto.  <b>Punti=0</b>
5. Qualità scientifica dei soggetti proponenti e capacità di attivare sinergie tra i soggetti interessati alla realizzazione del Progetto Pilota (imprese, Enti, Istituzioni, Università, Poli tecnologici e Centri di ricerca) – max 15 punti	<b>Giudizio:</b> Buona la qualità scientifica dei proponenti. Nelle sinergie previste e nelle capacità espresse appare deficitaria la componente culturale umanistica, necessaria per gli obiettivi che il progetto si propone di diffusione delle caratteristiche culturali artistiche, storiche etc.  <b>Punti=7</b>
6. L'adeguatezza e qualità dell'organizzazione proposta per realizzare le attività (modello organizzativo, quantità e qualità delle risorse impiegate, infrastrutture, etc...)- max 20 punti	<b>Giudizio:</b> Adeguate e qualitativamente alta l'organizzazione proposta, con una attenta analisi dei processi e pianificazione delle attività.  <b>Punti=20</b>
7. Grado di coinvolgimento nel progetto di giovani ricercatori e sostegno al principio delle pari opportunità – max 10 punti	<b>Giudizio:</b> Il progetto dichiara ed esprime bene l'attenzione al coinvolgimento di giovani ricercatori e di applicazione delle pari opportunità. Da segnalare l'incentivazione che propone ai giovani di pubblicare i risultati delle ricerche.  <b>Punti=10</b>
<b>PUNTEGGIO TOTALE ATTRIBUITO</b>	<b>Punti= 62</b>

### CONCLUSIONI:

Il progetto, attento e ben formulato per gli aspetti informatici, con indicazioni pregevoli per le applicazioni proposte, manca di adeguate indicazioni sui contenuti culturali che dovrebbero confluire nella Puglia Map e sui criteri e modalità da perseguire per verificare la correttezza dei dati proposti a riguardo. Il partenariato,

che copre le necessità tecnologiche, appare carente per l'ampiezza prevista dei temi culturali e ambientali. Congrui i costi.

DATA: 3-2-2006

IL VALUTATORE

---