

REGIONE PUGLIA
PROGRAMMA OPERATIVO REGIONALE 2000-2006

Misura 6.2 azione C) - BANDO
"Progetti pilota a sostegno dell'innovazione delle imprese e dello sviluppo sostenibile"

SCHEMA DI VALUTAZIONE DELLA PROPOSTA DI PROGETTO

| PARTENARIATO PROPONENTE: | |
|--|---|
| Partner Privati | Alfa Layer s.r.l.; First s.r.l.; Dynamic fun s.r.l.; ID Studio s.r.l.; Markingegno; Studio Panelli; Ufficio Diocesano Beni Culturali e Arte Sacra |
| Partner Pubblici | |
| Soggetto Responsabile dell'Attuazione | Università degli studi di Torino, Dipartimento di Informatica |

| PROGETTO: | |
|-------------------------|---|
| Titolo Sintetico | Puglia MAP |
| Descrizione | Realizzazione di una Mappa digitale, che evidenzi "bellezze" artistico culturali e fornisca notizie utili sui servizi turistico-alberghieri e culturali |
| Obiettivi | Realizzazione di una piattaforma interrogabile on line. |
| Destinatari | Privati; turisti |

| GIUDIZI SULLA PROPOSTA PROGETTUALE (art. 6 del bando e punto 6 della proposta di progetto): | |
|---|--|
| 1. Rilevanza e/o originalità dei risultati attesi anche alla luce del rilievo pubblico degli stessi, innovatività delle metodologie e soluzioni proposte – max 20 punti | <p>Giudizio: I risultati attesi appaiono rilevanti per quanto riguarda la tecnologia applicata e i procedimenti di organizzazione delle informazioni; inficia la validità dei risultati la mancanza di previsione di controllo scientifico specifico per l'acquisizione dei dati, nei campi e ambiti diversificati.</p> <p>Punti= 10</p> |
| 2. Esemplicità e trasferibilità, ovvero possibilità di effettiva realizzazione d'esperienze e di diffusione dell'innovazione in ambito regionale – max 15 punti | <p>Giudizio: Ottima la trasferibilità del modello, delle metodologie, assunti come obiettivi prioritari e contemplati sia in sviluppo orizzontale che verticale.</p> <p>Punti= 15</p> |
| 3. La completezza (copertura degli argomenti) e il corretto bilanciamento delle funzioni e | <p>Giudizio: Rispetto agli obiettivi previsti, mancano le attività connesse alla acquisizione, selezione, analisi</p> |

| | |
|--|---|
| attività previste nella proposta rispetto agli obiettivi perseguiti tramite il progetto pilota- max 10 punti | critica e validazione dei dati culturali, paesaggistici, storico artistici che costituiscono la base conoscitiva oggetto del sistema. Punti=0 |
| 4. Grado di coinvolgimento nel progetto delle categorie diversamente abili - max 10 punti | Giudizio: I soggetti diversamente abili sono considerati quali fruitori del progetto, non è previsto il loro coinvolgimento nella realizzazione del progetto. Punti=0 |
| 5. Qualità scientifica dei soggetti proponenti e capacità di attivare sinergie tra i soggetti interessati alla realizzazione del Progetto Pilota (imprese, Enti, Istituzioni, Università, Poli tecnologici e Centri di ricerca) – max 15 punti | Giudizio: Buona la qualità scientifica dei proponenti. Nelle sinergie previste e nelle capacità espresse appare deficitaria la componente culturale umanistica, necessaria per gli obiettivi che il progetto si propone di diffusione delle caratteristiche culturali artistiche, storiche etc. Punti=7 |
| 6. L'adeguatezza e qualità dell'organizzazione proposta per realizzare le attività (modello organizzativo, quantità e qualità delle risorse impiegate, infrastrutture, etc...)- max 20 punti | Giudizio: Adeguate e qualitativamente alta l'organizzazione proposta, con una attenta analisi dei processi e pianificazione delle attività. Punti=20 |
| 7. Grado di coinvolgimento nel progetto di giovani ricercatori e sostegno al principio delle pari opportunità – max 10 punti | Giudizio: Il progetto dichiara ed esprime bene l'attenzione al coinvolgimento di giovani ricercatori e di applicazione delle pari opportunità. Da segnalare l'incentivazione che propone ai giovani di pubblicare i risultati delle ricerche. Punti=10 |
| PUNTEGGIO TOTALE ATTRIBUITO | Punti= 62 |

CONCLUSIONI:

Il progetto, attento e ben formulato per gli aspetti informatici, con indicazioni pregevoli per le applicazioni proposte, manca di adeguate indicazioni sui contenuti culturali che dovrebbero confluire nella Puglia Map e sui criteri e modalità da perseguire per verificare la correttezza dei dati proposti a riguardo. Il partenariato,

che copre le necessità tecnologiche, appare carente per l'ampiezza prevista dei temi culturali e ambientali. Congrui i costi.

DATA: 3-2-2006

IL VALUTATORE
